

Adresát:

Městský úřad Tábor

Stavební úřad

Žižkovo náměstí 2

390 01 Tábor

Ke sp. zn.: S-META 40882/2026/Onov

K č. j.: METAB 42284/2026/SÚ/Onov

K č. ř.: R/2026/122201

Odvolání účastníka řízení proti rozhodnutí o povolení stavby

Já, níže podepsaná Naděžda Opatová, narozena 2. 3. 1965, bytem Kamenice - Ládví, Levá 1194 a níže podepsaný Zdeněk Prošek narozen 16. 3. 1971, bytem Praha 10, Záběhlíce, Sněženková 2582/15 jako spoluvlastníci nemovitosti – rodinného domu č. p. 96 na pozemku parc. č. 127/1 v k. ú. Borotín u Tábora, a tedy jako účastníci předmětného stavebního řízení, podáváme tímto v zákonné lhůtě **odvolání** proti rozhodnutí Městského úřadu Tábor, stavebního úřadu ze dne 16. 7. 2026, č. j. METAB 42284/2026/SÚ/Onov, kterým byla povolena stavba „**Výstavba chodníku Borotín**“.

Rozhodnutí napadáme v celém rozsahu.**Důvody odvolání:**

Povolený záměr stavby chodníku bezprostředně sousedí s naším rodinným domem. Schválená projektová dokumentace dostatečně nezohledňuje skutečný způsob užívání stávající stavby ani její stavebně-technické řešení. V důsledku toho vytváří kolizi mezi navrženým chodníkem a legálně existující stavbou rodinného domu. V případě výstavby chodníku tak dojde k nepřiměřenému zásahu do soukromí, kdy kolemjdoucí budou mít přímý výhled do obytných místností, zhoršení kvality bydlení, a i ke zhoršení bezpečnosti chodců.

Okenní otvory v přízemí domu jsou umístěny přibližně ve výšce 120 cm nad terénem a jejich křídla se otevírají směrem ven. Při jejich běžném otevření budou okenní křídla zasahovat do prostoru určeného pro pohyb chodců. Projektová dokumentace tento střet nijak neřeší a neobsahuje opatření, která by zajistila bezpečný průchod kolem domu. Navržené řešení vytváří předvídatelné riziko střetu chodců s otevřenými okenními křídly. Riziko se týká zejména dětí, starších osob a dalších osob se sníženou schopností pohybu nebo orientace.

Navržené řešení nás tak staví před nepřijatelnou volbu mezi bezpečností chodců a možností dům běžně užívat. Okenní otvory jsou součástí řádně povolené a dlouhodobě užívané stavby. Projekt s jejich existencí nepracuje a fakticky omezuje možnost jejich běžného užívání, včetně přirozeného a pravidelného větrání kamenného domu a zachování soukromí.

Realizace stavby v navržené podobě tak představuje nepřiměřený zásah do výkonu vlastnického práva a do pokojného užívání nemovitosti.

Stavební úřad se dostatečně nevypořádal s otázkou kolize mezi navrženým chodníkem a stávající stavbou a ani řádně neodůvodnil, proč považuje navržené řešení za přiměřené, bezpečné a vyhovující z hlediska ochrany práv vlastníků sousední nemovitosti a bezpečnosti chodců.

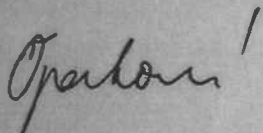
Máme proto za to, že skutkový stav nebyl dostatečně zjištěn a že nebyly řádně posouzeny všechny dopady stavby na sousední nemovitost a na bezpečnost chodců.

Návrh odvolatele:

Navrhujeme, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání. V případě, že by odvolací orgán rozhodnutí nezrušil, navrhujeme jeho změnu tak, aby bylo projektové řešení upraveno způsobem, který odstraní kolizi mezi chodníkem a stávající stavbou rodinného domu, zejména zachováním bezpečné odstupové vzdálenosti umožňující řádné užívání stavby i bezpečný pohyb chodců.

V Borotíně dne

Opatová Naděžda



Prošek Zdeněk

